

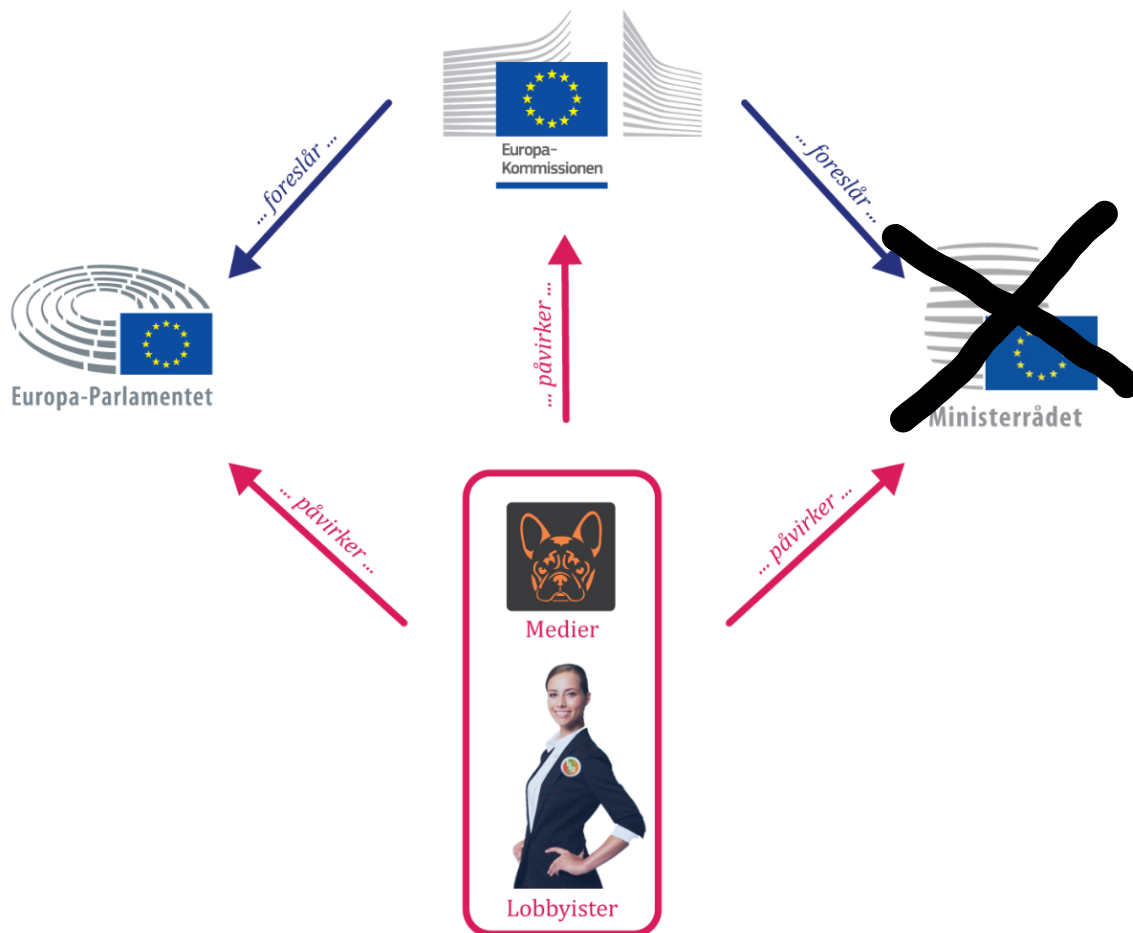


## Wat als de Europese Commissie er niet zou zijn?

Het wetgevingsproces van de EU zou veel eenvoudiger zijn met maar twee instellingen in plaats van drie. Zouden we zonder de EU-commissie kunnen? Of door haar minder verantwoordelijkheden te geven? Of door haar taken aan anderen te geven?

De rol van de Commissie is om nieuwe wetgeving voor te stellen die door de ministers van de lidstaten en door het Europees Parlement wordt aangenomen.

Je zou dit proces kunnen vereenvoudigen door de Commissie te schrappen en de lidstaten in plaats daarvan wetgeving te laten voorstellen. **Zoek de beste argumenten voor deze vereenvoudiging van het EU wetgevingsproces.**



## Wat als de Raad van Ministers er niet zou zijn?

Het wetgevingsproces van de EU zou veel eenvoudiger zijn met maar twee instellingen in plaats van drie. Zouden we zonder de Raad van Ministers kunnen? Of door haar minder verantwoordelijkheden te geven? Of door haar taken aan anderen te geven?

De Raad van ministers zorgt ervoor dat de EU-wetgeving in de lidstaten wordt gesteund. De ministers moeten hun steun voor een compromis bij hun parlement in eigen land verdedigen, dus ze kunnen nergens mee instemmen. Maar misschien is er een manier om op een eenvoudigere manier voor steun te zorgen.

Je zou bijvoorbeeld de wetgevende macht kunnen overdragen aan het Europees Parlement. **Zoek de beste argumenten voor deze vereenvoudiging van het EU wetgevingsproces.**



### Wat als het Europese Parlement er niet zou zijn?

Het wetgevingsproces van de EU zou veel eenvoudiger zijn met maar twee instellingen in plaats van drie. Zouden we zonder Het Europees Parlement kunnen? Of door haar minder verantwoordelijkheden te geven? Of door haar taken aan anderen te geven?

Het Europees Parlement wordt gekozen door de burgers van de EU-lidstaten. Als deze erg onpopulaire wetten steunt, dan kan kunnen de parlementsleden bij de volgende verkiezingen hun zetel verliezen. Het maakt het wetgevingsproces extra ingewikkeld dat de gekozen politici zoveel macht hebben, iets wat in de rest van de internationale samenwerking ook nog eens heel ongewoon is.

Het zou het wetgevende werk eenvoudiger maken als het Europees Parlement zou worden gesloten. **Zoek de beste argumenten voor deze vereenvoudiging van het EU wetgevingsproces.**



## Wat als de media er niet zou zijn?

De media hebben geen formele rol in het wetgevingsproces van de EU, maar zijn wel belangrijk. Ze helpen burgers, organisaties en bedrijven op de hoogte te blijven van alles wat er gebeurt binnen de EU, en als een soort luis in de pels houden ze wetgevers verantwoordelijk en bemoeien zich met het proces. Deze bemoeienis maakt het wetgevingsproces veel ingewikkelder. De media-aandacht kan ook onevenwichtig zijn of verkeerd worden begrepen.

Het zou het wetgevende werk eenvoudiger maken als onderhandelingen vertrouwelijk waren en de media op afstand werden gehouden. **Zoek de beste argumenten voor deze vereenvoudiging van het EU wetgevingsproces.**



## Wat als de lobbyorganisaties er niet zouden zijn?

Lobbyorganisaties hebben geen formele rol in het wetgevingsproces van de EU, maar zijn wel belangrijke. Ze geven regio's, organisaties en bedrijven een stem, zodat wetgevers hun wensen en zorgen kennen. Dit helpt de wetgever om fouten en kritiek te voorkomen. Aan de andere kant moeten wetgevers ervoor zorgen dat ze niet afhankelijk zijn van bevooroordeelde informatie en teveel druk van de rijkste belangengroepen.

Het zou het wetgevende werk eenvoudiger maken, als het lobbyisme heel beperkt zou blijven.  
**Zoek de beste argumenten voor deze vereenvoudiging van het EU wetgevingsproces.**